Svar till Bengtsson i Läkartidningen om surrogatmoderskap och källor

Andreas Bengtsson frågar sig retoriskt i Läkartidningen om det inte är ett större problem att barn föds till ofrivilliga föräldrar. Han missar dock att frågan om surrogatmoderskap inte handlar om barnen utan om de vuxna. Kvinnliga läkares förening (KLF) har sedan tidigare tagit ställning mot ett införande av surrogatmoderskap i Sverige. Regeringen tillsatte en utredning om utökade möjligheter till assisterad befruktning där man även skulle utreda om surrogatmoderskap ska tillåtas i Sverige och i sådana fall hur det ska kunna göras juridiskt möjligt. Man skulle bara utreda så kallat altruistiskt surrogatmoderskap, d v s då den gravida kvinnan inte har vinstmotiv, utan får betalt genom en så kallad kostnadsteckning.[[1]](#endnote-1) Efter tre års arbete lämnade utredningen sitt svar: Nej, detta är inte något vi vill införa i Sverige. ”Altruistiskt surrogatmoderskap bör inte tillåtas inom svensk hälso- och sjukvård. Kommersiellt surrogatmoderskap bör motverkas.”[[2]](#endnote-2)

**Det är smärtsamt för många människor att inte kunna få barn och** KLF vill inte förminska längtan efter barn och den sorgen det kan innebära att inte få några.

**Men det är ingen mänsklig rättighet att till varje pris få bli förälder till ett barn.** Genetiska barn är ingen rättighet och får inte ske på bekostnad av andra grundläggande etiska principer, trots att vi nu har medicinsktekniska möjligheter till det. KLF:s huvudsakliga skäl mot ett införande av altruistiskt surrogatmoderskap i Sverige är att:

1. Det är omöjligt att kontrollera en helt ren altruism vilket ger en stor risk för påtryckning och glidning mot ett kommersiellt surrogatmoderskap.
2. Det finns medicinska risker med graviditet och förlossning som man låter en annan människa ta.
3. Surrogatmoderskap ökar acceptansen för att använda sig av en annan människas kropp för att tillfredsställa sina egna behov och begär.

*Altruistiskt vs kommersiellt*

Det är inte möjligt att kontrollera att altruistiskt surrogatmoderskap inte glider mot ett kommersiellt. En kropp utsätter sig för hälsorisker och kommer i de flesta fall att begära kompensation för dessa. En annan kropp slipper hälsorisker men lider av barnlöshet och kommer att därför vara beredd att ersätta surrogatmodern. Det vanliga kommer vara att surrogatmodern önskar ersättning för de risker hon utsätter sig för och därmed kommer en handel med kvinnors kroppar att uppstå. Någon form av ekonomisk transaktion kommer att bli följden. När det gäller ekonomisk ersättning till surrogatmodern har så kallad kostnadstäckning setts som rimlig. Frågan är dock vad som är en rimlig kostnad. Ska den minskning av aktuell årsinkomst och framtida pension som blir följden av eventuell sjukskrivning under graviditeten ersättas? I så fall blir frågan om ersättningen ska betalas av beställarparet eller av offentliga medel genom Försäkringskassan eller annan myndighet. Eftersom ca en fjärdedel av alla gravida kvinnor är sjukskrivna under delar av graviditeten är detta ingen försumbar fråga. En annan fråga rör ersättning för komplikationer vid graviditet och förlossning. Vem ska avgöra vilken ersättning som ska betalas till surrogatmodern vid t ex inkontinens? Att KLF nämner dessa komplikationer har inget att göra med organisationens ståndpunkt att surrogatmoderskap inte bör tillåtas, utan är en nödvändig påminnelse från medicinskt sakkunnigt håll om att dessa och många andra liknande frågor uppkommer och måste besvaras ifall Sverige tillåter altruistiskt surrogatmoderskap.

Därtill finns sociala påtryckningar om att ställa sin kropp till förfogande för en annan människas önskningar. Dessutom kan det aldrig uteslutas att surrogatmoderskapet föregåtts av tvång. Det finns även risk för tragiska situationer för alla inblandade om t ex surrogatmodern väljer att göra abort eller att behålla barnet, mot beställarparets vilja.[[3]](#endnote-3) Den självbestämmanderätten vill man heller inte ta ifrån en gravid kvinna. Eftersom man skulle bli tvungen att riva upp lagen som säger att en människa som föder barn är dess rättsliga förälder kan man även där föreställa sig möjliga tragiska händelser om det blir tillåtet att ta ett nyfött barn ifrån den födande, även om det förstås inte kommer höra till vanligheterna. Ett nuvarande hinder är kanske snarare att vi bara kan ha två juridiska föräldrar.

Ur ett barnperspektiv är det viktigt att tänka på möjliga konsekvenser för det barn som föds av surrogatmödrar och skadas under graviditet eller förlossning, eller har en genetisk avvikelse. Det är inte det vanliga men det finns en risk, och det har skett att beställarparet avvisat ett barn av fel kön, som inte var friskt eller fritt från handikapp eller genetisk avvikelse. [[4]](#endnote-4) Det finns ett fall där man misstänkte att den övergivna tvillingen sålts vidare till ett annat par då hen övergivits av sitt beställarpar.[[5]](#endnote-5) För de barn med någon skada och som är i extra behov av starkt föräldraskydd och långvarig omsorg, är risken större att de blir föräldralösa eftersom surrogatmodern varken har skyldighet eller beredskap att ta hand om barnet.

*Medicinska risker*

Graviditet och förlossning är förenade med risker. Globalt sett är graviditet och förlossning det farligaste en fertil kvinna kan utsätta sig för. Fler kvinnor i världen dör av graviditet­ och förlossningsrelaterade orsaker än i krig, inbördeskrig, HIV, tuberkulos och malaria tillsammans. All statistik nedan är hämtad från Socialstyrelsen.

Även i Sverige har vi medicinska risker, där de flesta ökar med antal graviditeter, t ex framfall, som vi i Sverige opererar 6 000 kvinnor per år. Andra vanliga komplikationer är depression – 15 %, blodpropp – 1,7 %, ​bristningar av grad 3 eller 4 – 3,5 %, urininkontinens drabbar 33 % första året efter förlossningen, sköldkörtelsjukdomar 6 %, havandeskapsförgiftning 8 %, graviditetsdiabetes 2 % (där Sverige antagligen snart kommer att anpassa sig efter internationella riktlinjer från WHO med sänkta gränsvärden och fler med diagnosen som följd). Den mest befarade komplikationen är naturligtvis död vilket numera är ovanligt i Sverige. Enligt Socialstyrelsens siffror dör ca 4 kvinnor per år i samband med graviditet och förlossning, vilket förmodligen är en underskattning, och den rätta siffran ligger förmodligen kring ca 8­10 kvinnor per år.[[6]](#endnote-6)

De medicinska riskerna, som graviditet och förlossning innebär, är acceptabla om man väntar sitt eget barn. Att kräva att någon annan ska utsättas för riskerna förefaller oetiskt.

*Ökad acceptans av utnyttjande av andras kroppar för sina egna begär*

Bengtsson är själv förälder genom kommersiellt surrogatmoderskap, ett arrangemang som inte ens var uppe för diskussion inom utredningen då man ansåg att det är att betrakta som handel med kvinnors kroppar och med barn och ej tillåtet i något EU-land. Storbritannien är det europeiska land som tillåtit altruistiskt surrogatmoderskap längst, sedan 1980-talet. Kommersiellt surrogatmoderskap är däremot förbjudet men i princip accepteras de barn som förs in i landet, med tanke på att de inte själva valt sin situation och man inte vill att de ska hamna i kläm på något vis. Nicola Scott, en namnkunnig fertilitetsadvokat som KLF även personligen varit i kontakt med, skriver utifrån sin egen erfarenhet som surrogatadvokat att “*UK surrogacy seemingly operates independently and invariably under the guise of 'reasonable expenses only' arrangements. Some UK arrangements are entirely altruistic with minimal or no payments passing between the intended parents and the surrogate. However, many arrangements see parents making lump sum payments in the region of £8,000 - £16,000 in addition to a separate allowance for expenses directly to their surrogate.* (...) *There is no doubt that such UK arrangements provide the surrogate with more than her out of pocket expenses, a great deal more in many cases*".

Det är svårt att uppskatta exakta siffror på hur många barn som kommer till genom surrogat men man verkar överens om att det ökat markant i länder där altuistiskt surrogatmoderskap är tillåtet. Flera studier från bl a Storbritannien och Australien tyder på att tillåtet altruistiskt surrogatmoderskap leder till en bredare acceptans av förfarandet att hyra någon annans livmoder i och utanför landet. Trots att altruistiskt surrogatmoderskap alltså finns tillgängligt i Storbritannien använder sig fler och fler av kommersiella surrogatmödrar från andra länder. Det verkar alltså inte finnas grund för att tro att legalisering av altruistiskt surrogatmoderskap skulle minska förekomsten av kommersiella surrogatarrangemang i utlandet, snarare rentav en risk för att sådana arrangemang ökar om surrogatmoderskap legaliseras och blir accepterat i större utsträckning. Notera att olika studier kommer fram till lite olika resultat men antalet surrogatbarn har mer än fördubblats sedan 2003 i flera studier.[[7]](#endnote-7) Andelen som kom till genom kommersiellt surrogatmoderskap utomlands uppskattas till drygt 2 % år 2003 till 37 % 2013.[[8]](#endnote-8) I Australien ser man en tydlig ökning av det kommersiella. Under åren 2010–2011 registrerades 16 surrogatfödslar i Australien medan 394 barn föddes av surrogatmödrar i Indien för australiensiska medborgares räkning under samma tid. [[9]](#endnote-9) Anledningar som man anför för att nyttja surrogatmödrar i utlandet är att man är rädd att surrogatmodern vill behålla barnet (75 %), tron att det blir en långsam och komplicerad process (68 %) och att man inte har någon som man vill fråga (61 %). Få (9 %) avhöll sig p g a att det är förbjudet enligt lagen. (Värt att notera är att flera av artikelförfattarna är aktiva inom lobbying för surrogatmoderskap. Everingham har egna surrogatbarn, är grundare av Surrogacy Australia och Families Through Surrogacy och brukar anordna internationella konferenser för att lobba för surrogatmoderskap, Stafford-Bell har lobbat för altruistiskt surrogatmoderskap i Australien i mer än 20 år och numera även för kommersiellt.[[10]](#endnote-10))

En del förespråkare för altruistiskt surrogatmoderskap försöker argumentera för att det skulle kunna minska de kommersiella relationerna mellan beställarpar och surrogatmödrar men som vi ser tyder forskningen på det motsatta och det finns inte ett enda exempel från hela världen där det har skett.

Enligt ett ännu ej publicerat arbete[[11]](#endnote-11) av professor emerita i bioetik vid University of London, Donna Dickenson, spelar pragmatiska faktorer en viktig roll i att normalisera surrogatmoderskap när domarna konfronteras med fall av *fait accompli*. ”I Storbritannien, där kommersiellt surrogatmoderskap formellt är olagligt, värnas främst barnets välfärd och föräldrarnas rätt till respekt för privatlivet och familjelivet enligt artikel 8 i Europakonventionen.[[12]](#endnote-12) Detta har skapat ett allt mer tillåtande system för reproduktiv turism vilket bidrar till ’att göra lagstiftningen bara lite mer än ett tomt skal’".[[13]](#endnote-13) Baby-försäljning har alltså sanktionerats bakvägen, så att erkännande av föräldraskap som ett resultat av ett kommersiellt surrogatmoderskap arrangemang är nästan en självklarhet.[[14]](#endnote-14) Betalningar till utländska surrogatmödrar, som kan vara mellan 3 000 £ för en indisk surrogatmoder till 53 000 USD för en amerikansk, har godkänts av engelska domstolar, även om betalning av pengar bortom ’skäliga kostnader’ sägs fortfarande vara förbjudna.[[15]](#endnote-15) Till och med betalningar till vinstdrivande surrogat-förmedlingar har sanktionerats, även om deras aktiviteter är kriminaliserade i lagstiftningen. I ett sådant fall, har domaren uppenbarligen accepterat att: ’Verkligheten är sådan att det finns en rättslig kommersiell ram som drivs av tillgång och efterfrågan’”.[[16]](#endnote-16)

I de flesta länder i världen är surrogatmoderskap inte möjligt. I Europa är det förbjudet i bl a Danmark, Finland, Island, Frankrike, Italien, Ungern, Portugal, Spanien, Serbien och Schweiz. Av den minoritet länder där det tidigare varit möjligt har flera infört restriktioner eller förbjudit handeln under den senaste tiden.

Även Indien som länge har varit centrum för surrogathandel, med en surrogatindustri värderad till 400 000 000 USD och cirka 3 000 fertilitetskliniker verksamma i landet, har nu förbjudit utländska beställarpar.[[17]](#endnote-17)

Alla nationer påverkas av stora befolkningsströmmar och familjebildning över nationsgränser. Det gäller därför att göra noggranna konsekvensanalyser av vad en förändring av svensk lagstiftning på detta område skulle medföra i ett internationellt perspektiv. De socioekonomiska, psykologiska, juridiska och medicinska följderna av surrogatmoderskap har först under senare år börjat studeras vetenskapligt och ett forskningsområde börjar växa fram. Än så länge finns inga studier som följer surrogatmödrar eller -barn upp tills de blir unga vuxna och kanske själva får barn. Följden av denna kunskapstillväxt har blivit att de länder som har störst erfarenhet av surrogatmoderskap såsom Indien, Thailand, Mexiko och Nepal har skärpt lagarna mot surrogatmoderskap och flera har eller är på väg att inte längre tillåta kontrakt mellan utländska beställarpar och inhemska mödrar. Kambodja och Malaysia väntas följa i deras fotspår.

Europaparlamentet rekommenderade nyligen sina medlemsländer att införa förbud mot surrogatmoderskap. [[18]](#endnote-18) Av vilka skäl ska Sverige vara sämre än EU på att försvara kvinnor och barns rättigheter? Lagar har som bekant en normerande verkan, och hos en del lagar är denna verkan mycket viktig. En acceptans av surrogatmoderskap kommer med nödvändighet att luckra upp Sveriges tidigare hållning att köp av andra människors kroppar och kroppsdelar är illegalt.

Bengtsson anklagar KLF för falska annonser där en påhittad kvinna ville hjälpa ett barnlöst par att bli föräldrar genom surrogatmoderskap. Vi kan tyvärr inte svara på kritik om en kampanj som vi varken planerat eller försvarat, oavsett om en organisation vi inte samarbetar med taggat oss i en tweet (enl Bengtssons egen referens[[19]](#endnote-19)).
Bengtsson kritiserar även KLF för att ha skrivit under ett internationellt upprop mot surrogatmoderskap. Uppropet lyder *”We are women and men of diverse ethnic, religious, cultural, and socio-economic backgrounds from all regions of the world. The initial signers include more than 100 individuals and 16 organizations from 18 countries who come together to voice our shared concern for women and children who are exploited through surrogacy contract pregnancy arrangements. We believe that surrogacy should be stopped because it is an abuse of women’s and children’s human rights.”*[[20]](#endnote-20) Bengtsson hänvisar till en enskild person som hoppat av, vilket kan förstås och är en viktig diskussion att föras. Dock kan knappast KLF eller andra feministiska svenska organisationer seriöst anklagas för att vilja urholka aborträtten eller HBT-personers rättigheter. Det är inte första och förhoppningsvis inte sista gången som olika organisationer eller politiska partier samarbetar i enskilda frågor, även om man inte är överens om alla andra politiska frågor.

KLF välkomnar diskussionen kring surrogatmoderskap och vill gärna ta del av tankar kring de argument som framförs. Lagman Wendel Rosberg får sammanfatta utredningens slutsatser: “Vi tror att även med en ordentlig prövning och ett starkt stöd till kvinnor så kan det aldrig uteslutas att det har föregåtts av ett tvång, särskilt i nära relationer.” [[21]](#endnote-21) Andra skäl som utredningen anger är risk för kommersialisering, det ekonomiska ansvaret på samhället samt risk att rätten till självbestämmande åsidosätts, exempelvis när det gäller fosterdiagnostik. Enligt svensk lag får handel med mänskligt organiskt material inte ske. ”Det är förbjudet att handla med könsceller, därför kan det inte bli aktuellt. Utredningen föreslår också att man ska motverka surrogatmoderskap i utlandet, och i dag finns inget EU-land som tillåter det.”[[22]](#endnote-22)
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