

Bedömningskriterier specialistexamen i rehabiliteringsmedicin

Reflektionstext

<i>Kriterium</i>	<i>Större revidering (SR)</i>	<i>Mindre revidering (MR)</i>	<i>Godkänt (G)</i>	<i>Bedömning (SR/MR/G)</i>
Titel	Otydlig eller vagt formulerad. Inte representativ för textens innehåll.		Tydligt formulerad; komplett. Representativ för textens innehåll. Intresseväckande.	
Sammanfattning (max 150 ord)	Är inte av korrekt omfattning. Sammanfattar inte det viktiga i texten.	Korrekt omfattning. Sammanfattar det viktiga i texten.	Korrekt omfattning. Sammanfattar det viktiga i texten. Väl skrivet, tydligt, koncist och intresseväckande.	
Text (2000-3000 ord, inklusive sammanfattning, exklusive eventuella referenser)	Är inte av korrekt omfattning. Språket oklart. Begrepp oklara.		Korrekt omfattning. Tydligt språk och korrekt användning av begrepp.	
Fallbeskrivning och analys (se beskrivning av specialistexamen för reflexivt innehåll)	Otydligt beskriven, saknar reflexivt innehåll. Teoretisk referensram bristfällig.	Mindre tydligt beskriven, mindre tydligt reflexivt innehåll. Teoretisk referensram adekvat.	Tydligt beskriven, tydligt reflexivt innehåll.	
Kompetensbeskrivning (se beskrivning av specialistexamen)	Ej knutit an reflektionen, använder begrepp felaktigt.	Mindre tydligt knutit an reflektionen, använder begrepp i viss utsträckning felaktigt.	Tydligt knutit an reflektionen och använder begrepp och färdigheter på ett korrekt sätt.	
Slutsats	Ej formulerat någon adekvat slutsats.	Otydlig slutsats, utan tydlig struktur eller relevant innehåll.	Tydlig slutsats, med logisk struktur och relevant innehåll som är trovärdigt. Förslag på egen vidareutveckling.	
Röd tråd	Det saknas genomgående "en röd tråd/logiskt flöde" i texten.	Vissa delar av texten saknar "en röd tråd/logiskt flöde".	Det finns genomgående "en röd tråd/logiskt flöde" i texten.	
Referenser (frivilligt att använda, förslagsvis format Vancouver , max 5 st.)	Irrelevanta, felaktigt organiserade eller fel format.		Relevanta referenser som refereras till på korrekt sätt i texten. Alla referenser kommer i korrekt ordning och i samma format.	

Muntlig presentation och försvar

<i>Kriterier</i>	<i>Godkänt</i>
<p>Deltagaren kan verbalt uttrycka sin avsikt med fallexemplet efter eget val av metod, såsom Powerpoint.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bakgrund; motivera fallet som valts och varför • Analys; uppvisa insikt om den kliniska situationen, och identifiera konsekvenser för sig själv och andra (person och närstående, team t.ex.) • Slutsats; relatera analysen till behov av framtida tilltänkt eller genomförd utveckling av egen kompetens och eventuellt kompetens på annan nivå (team, verksamhet), lyfta fram det centrala i sin presentation • "Att det finns en röd tråd" i framträdandet • Generalisering; att placera reflektionen i ett större perspektiv än det enskilda fallet • Försvar; konstruktivt, objektiv i sitt framträdande • Håller sig till tidsutrymmet för presentationen (10 min) 	

Opposition och allmän diskussion

<i>Kriterier</i>	<i>Godkänt</i>
<p>Oppositionen; deltagaren skall ha läst igenom den angivna reflektionstexten, analyserat denna och är konstruktiv och objektiv i sin återkoppling. Vidare ska även övriga reflektionstexter ha lästs igenom översiktligt för att kunna bidra vid den allmänna diskussionen av dessa texter.</p>	
<p>Opposition</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inledande kort sammanfattning av reflektionstexten och presentationen • Frågor; deltagaren skall ha formulerat ett antal frågor eller påståenden (5-8) rörande reflektionstexten som ligger till grund för opponeringen • Presentation; frågorna är relevanta och presenteras tydligt för respondenten, t.ex. med Powerpoint • Analys; diskuterar utifrån reflektionen kliniska utmaningar och fortsatt kompetensutveckling med respondenten • Feedback och feed-forward; identifierar och ger exempel på kunskaper och förmågor som uppvisas, samt identifierar och ger exempel där det finns potential för ytterligare kompetensutveckling 	
<p>Allmän diskussion</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deltar aktivt med relevanta frågor och synpunkter 	

Feedback och feed-forward från bedömare

Feedback: Beskriv med konkreta exempel på vilket sätt kunskap och förmåga uppvisas

Feed-forward: Ge en konstruktiv guidning för att ytterligare utveckla färdigheter som har identifierats av deltagaren själv, alternativt uppfattats inom ramen för examinationen